БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Бања Лука
Примљено: 26 -10- 2020
Орг. јединица | Класификациона ознака | Редни број | Број прилога
US-0213-1 | 332 | /19

Sud Bosne i Hercegovine
Суд Босне и Херцеговине

Broj: S1 3 U 033360 19 U
Sarajevo, 20.10.2020. godine

Sud Bosne i Hercegovine, u vijeću za upravne sporove, sastavljenom od sudija Ljiljana Lalović kao predsjednika vijeća, Željke Krmek i Efraima Čosića, kao članova vijeća, uz sudjelovanje zapisničara Azre Mušanović, u upravnom sporu tužitelja „Dezinsekcija" d.o.o. Bijeljina,ul.Turšova br.9, Bijeljina zastupana po punomoćniku Sanelu Neziriću, advokatu iz Sarajeva, ulica Obala Kulina bana broj 6, protiv zaključka broj: JN2-02-07-1-1785-6/19 od 29.07.2019. godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, filijala Banja Luka, ulica Jovana Dučića broj 23/1, u upravnoj stvari javnih nabavki, na nejavnoj sjednici održanoj dana, 20.10.2020. godine, donio je slijedeću:

P R E S U D U

Tužba se uvažava, poništava se zaključak broj: JN2-02-07-1-1785-6/19 od 29.07.2019. godine, Ureda za razmatranje žalbi BiH i predmet vraća tuženom na ponovno odlučivanje.

Obavezuje se tuženi da tužitelju nadoknadi troškove upravnog spora u iznosu od 380,80 KM, u roku od 15 dana od dana dostavljanja presude, pod prijetnjom prinudnog izvršenja.

O b r a z l o ž e nj e

Zaključkom broj: JN2-02-07-1-1785-6/19 od 02.07.2019. godine, Ureda za razmatranje žalbi BiH, odbačena je kao neuredna, žalba ponuđača «Dezinsekcija» d.o.o. Bijeljina, bez broja od 02.07.2019. godine, izjavljena na odluku o dodjeli ugovora, ugovornog organa RS grad Prijedor- Gradonačelnik u pregovaračkom postupku bez objave obavještenja u predmetu javne nabavke provođenje hitnih vanrednih mjera dezinsekcije i deratizacije na području grada Prijedora.

Tužitelj je protiv ovog zaključka pokrenuo upravni spor, zbog pogrešne primjene Zakona o javnim nabavkama BiH i Zakona o upravnom postupku BiH. Tuženi je u obrazloženju osporenog zaključka naveo da je prilikom provjere formalnih pretpostavki za ulaganje žalbi, utvrdio da žalba nije sadržavala sve elemente žalbe i dokaze koji se prilažu uz žalbu, te je zaključkom broj: JN 2-02-07-1-1785-2/19 od 22.07.2019. godine zatraženo da žalitelj uredi i dopuni žalbu odnosno da uplati

naknadu za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 800,00 KM i administrativne takse u iznosu od 50,00KM, uz napomenu da u slučaju nepostupanja, žalba će se smatrati neurednom i ista odbaciti. Nakon provjere formalnih pretpostavki za ulaganje žalbi tuženi je utvrdio da u žalbi žalitelj nije dostavio dokaz o plaćenoj naknadi za pokretanje žalbenog postupka kako je to zahtjevano zaključkom od 22.07.2019. godine, te je žalbu ponuđača Dezinsekcija d.o.o. Bijeljina odbacio kao neurednu. Naime, punomoćnik žalitelja Dezinsekcija d.o.o. Bijeljina,zaključak za uplatu naknade je primio 24.07.2019. godine, a krajnji rok za uplatu naknade bio je 27.07.2019. godine,a kako je dan, 27.07.2019. godine, bio subota tj. neradni dan žalitelj je prvog sljedećeg radnog dana odnosno 29.07.2019. godine, izvršio uplatu naknade, i taj dan poštom preporučeno poslao dokaz o uplati naknade za pokretanje žalbenog postupka. Tuženi nije uzeo u obzir činjenicu da je krajnji rok za uplatu naknade bio neradni dan, te kako pošiljka poslana 29.07.2019. godine nije stigla na adresu tuženog istog dana, tuženi je donio zaključak kojim se njegova žalba odbacuje kao neuredna. Instrukcijom o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanim čl. 108. Zakona o javnim nabavkama propisana je obaveza Ureda za razmatranje žalbi, da kontroliše uplatu propisane naknade, pa je u tom smislu Ured bio u obavezi prije donošenja zaključka o odbacivanju žalbe kao neuredne da izvrši kontrole uplate u kome slučaju bi utvrdio da je uplata naknade izvršena. Zbog navedenog tužitelj smatra da je osporeni zaklljučak tuženog nepravilan i nezakonit, te predlaže da se isti zaključak tuženog broj: JN 2-01-07-1-1785-6/19 od 29.07.2019. godine, poništava i predmet vraća na ponovni postupak, a tuženi je dužan tužitelju nadoknaditi troškove upravnog spora u roku od 30 dana pod prijetnjom prinudnog izvršenja.

U odgovoru na tužbu, tuženi je predložio da se tužba odbije kao neosnovana iz razloga navedenih u osporenom rješenju.

Sud je ispitao pravilnost i zakonitost osporenog rješenja u granicama odredbe člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH", broj 19/02 do 74/10), pa je odlučio kao u dispozitivu presude, iz slijedećih razloga:

Osporenim rješenjem tužene, odbačena je kao neuredna žalba ponuđača Sanitacija d.o.o Sarajevo, sada tužitelja, izjavljena dana 02.07.2019. godine, na odluku o dodjeli ugovora, ugovornog organa RS grad Prijedor u pregovaračkom postupku bez obavještenja u postupku javne nabavke usluga provođenje hitnih vanrednih mijera dezinsekcije i deratizacije na području grad Prijedora.

Prema obrazloženju osporenog rješenja, tužitelj je izjavio žalbu na odluku o dodjeli ugovornog organa u pregovaračkom postupku bez obavještenja, a tuženi je postupajući po zaprimljenoj žalbi, konstatovao da ne sadrži sve bitne elemente, te podneskom od 22.07.2019. godine, pozvao tužitelja da je dopuni, na način da uplati naknadu za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 800,00 KM i administrativne takse u iznosu od 50,00 KM. Konačno, u smislu odredbi člana 105. i 106. Zakona o javnim nabavkama BiH i člana 60. stav 2. Zakona o upravnom postupku BiH, Ured je odbacio žalbu kao neurednu, jer tužitelj nije dostavio dokaze o izvršenim uplatama.

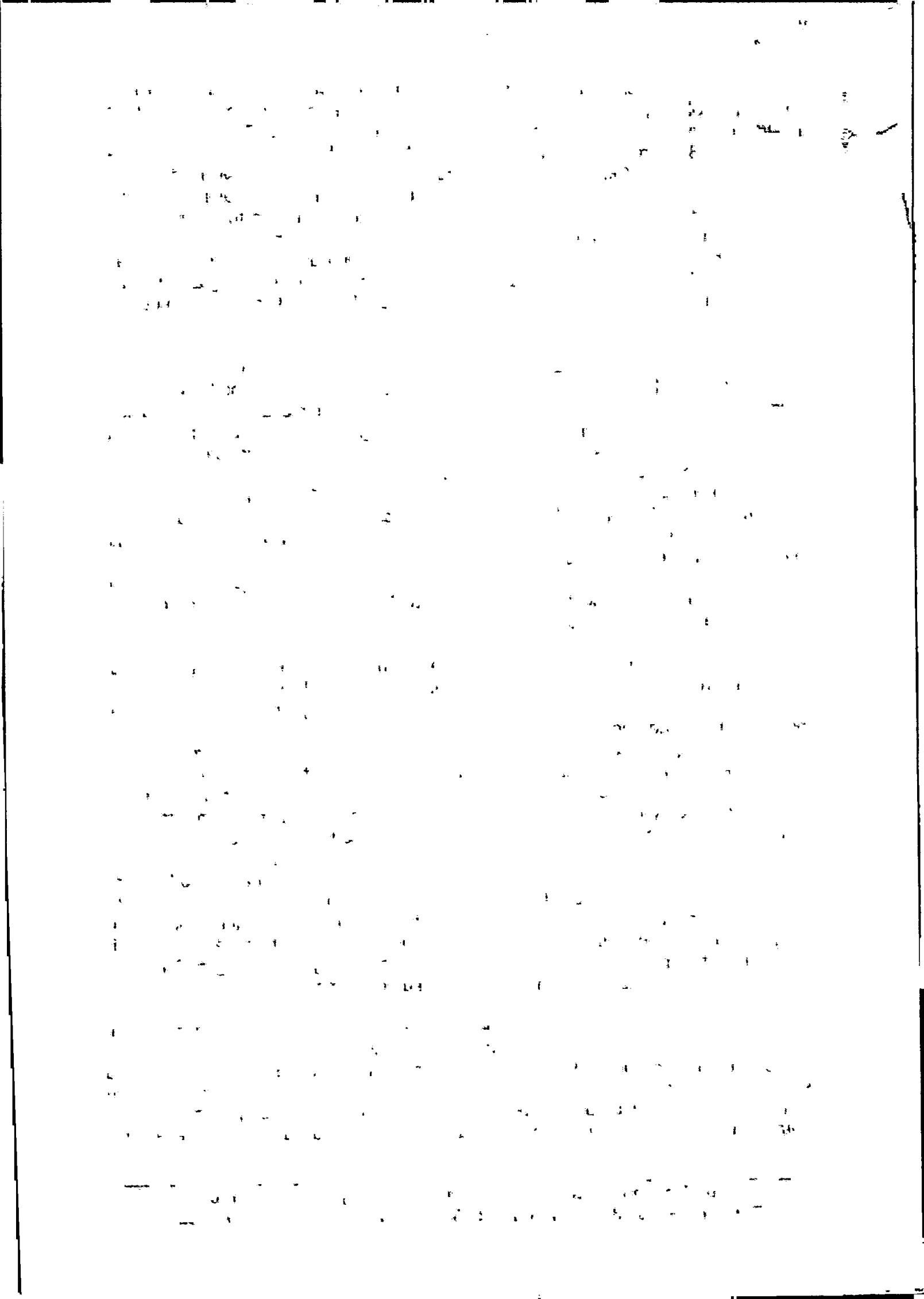
Po ocjeni Suda, zakonitost osporenog rješenja dovedena je u sumnju prigovorom iz tužbe.

Odredbama člana 109. Zakona o javnim nabavkama BiH («Službeni glasnik BiH» broj: 39/14), propisana su ovlaštenja Ureda za razmatranje žalbi BiH za postupanje po zaprimljenoj žalbi. U skladu s članom 106. Zakona o javnim nabavkama BiH, propisano je na koji način postupa Ured za razmatranje žalbi BiH s neurednom žalbom. Citiranim članom je propisano da, ukoliko dostavljena žalba ne sadrži sve podatke iz člana 105. ovog Zakona, Ured za razmatranje žalbi BiH, poziva žalioca da upotpuni žalbu i određuje rok, koji ne može biti duži od tri dana od dana prijema zahtjeva za dopunu. U članu 105. citiranog Zakona, propisano je šta treba da sadrži žalba, pa je u stavu (i) citiranog člana, propisano da žalba mora sadržavati dokaz o uplaćenoj administrativnoj taksi u skladu s članom 108. citiranog Zakona, a u skladu s članom 108. stav. 3. Zakona, prije razmatranja žalbe, Ured je dužan utvrditi da li je žalitelj uplatio naknadu.

U konkretnom slučaju, iz podataka u spisu, utvrđeno je da je tužitelj, nakon što je dana 24.07.2019. godine, zaprimio akt kojim se poziva da uredi podnesak/žalbu, izvršio uplatu administrativne takse i naknade za pokretanje žalbenog postupka. Dokaz da je izvršio uplatu, proizilazi iz naloga o uplati izvršenog dana 29.07.2019.godine, kod Sberbank a.d., koji je punomoćnik tužitelja isti dan putem pošte dostavio Uredu za razmatranje žalbi. Dakle, nije sporno da je tužitelj izvršio uplate, kao i da je na dan donošenja osporenog rješenja 29.07.2019. godine, tuženi imao/ mogao imati saznanja da je tužitelj izvršio uplatu. Ovo posebno, imajući u vidu da je u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama, Ured dužan kontrolisati i izvršiti provjeru da li je uplaćena naknada, što znači da je teret dokazivanja u konkretnom slučaju upravo na tuženom organu. Slijedom navedenog, pravilno tužitelj prigovara u tužbi da je u upravnom postupku, pogrešno utvrđeno činjenično stanje i na osnovu takvog i izveden pogrešan zaključak.

S tim u vezi, ovo vijeće napominje, da je u konkretnom neophodno imati u vidu član 3. Instrukcije o kontroli uplate naknada, koju je donijelo Vijeće ministara BiH. Navedeni član Instrukcije propisuje da kontrolu uplate propisane naknade za pokretanje žalbenog postupka vrši Ured za razmatranje žalbi, koji je dužan kontrolu uplata izvršiti upoređivanjem dokaza o uplati sa evidencijom uplate u Glavnoj knjizi trezora.Ukoliko ne identificira uplatu u Glavnoj knjizi trezora, kontaktirat će Ministarstvo finansija i trezora - Odsjek za Glavnu knjigu trezora i u saradnji sa istim, izvršiti dodatnu kontrolu uplata evidentiranih na Jedinstvenom računu trezora. Kontrola uplate naknade je završena kada uplata bude identificirana i ispravno evidentirana u Glavnoj knjizi trezora. Rok od tri dana, dovoljan je da se postupi u skladu s uputama i uredi žalbeni podnesak, jer to nije proizvoljno traženje od strane tuženog organa, nego obaveza koja je propisana Zakonom o javnim nabavkama BiH. Zbog ekomičnosti i efikasnosti postupaka i izbjegavanja nastajanja nepotrebnih troškova, u svim podnescima povodom žalbe, Ured za razmatranje žalbi BiH bi trebao izvršiti kontrolu uplate u trenutku donošenja svakog konkretnog rješenja po žalbi, a ne samo u roku od tri dana od poziva za uređenje podneska.

Imajući u vidu da Vijeće nije moglo ocijeniti zakonitost osporenog zaključka, obzirom da je tuženi organ bio dužan utvrditi da li je dokaz o uplati naknade za pokretanje žalbenog postupka uredno evidentiran, imajući u vidu da je dostavljen u spisima predmeta i kod tuženog, to se ovaj spor nije mogao raspraviti na osnovu činjenica utvrđenih u upravnom postupku. Iz navednih razloga, pobijani konačni upravni akt se poništava i predmet vraća tuženom organu na ponovno rješavanje.



Tuženi organ će nakon detaljno proučenih dokaza, spisa predmeta, pravilno i potpuno utvrditi činjenično stanje odnosno utvrditi da li je u glavnu knjigu trezora, izvršen povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka i donijeti zakonito rješenje, te odlučiti o žalbi tužitelja pravilnom primjenom materijalnog propisa.

Troškove postupka sud je dodijelio primjenom člana 61. Zakona o upravnim sporovima BiH i primjenom Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u Federaciji BiH. Dosuđeni troškovi se sastoje od naknade za sastav tužbe sa obračunatim PDV-om od 17%, u iznosu od 280,80 KM, te troškova takse na tužbu u iznosu od 100,00 KM, što ukupno iznosi 380,80 KM.

Slijedom navedenog, Sud je primjenom člana 37. stav. 1. i 2. , u vezi s članom 34. stav 2. Zakona o upravnim sporovima BiH («Službeni Glasnik BiH» broj: 19/02 do 74/10), donio odluku kao u dispozitivu presude.

ZAPISNIČAR
Azra Mušanović

PREDSJEDNIK VIJEĆA
S U D I J A

Ljiljana Lalović

